



## COMUNE DI SAN GIORGIO DELLA RICHINVELDA

REGIONE AUTONOMA FRIULI VENEZIA GIULIA

**COPIA**

**ANNO 2025  
N. 48  
del REGISTRO DELIBERE**

### VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA VARIANTE N. 44 AL PIANO REGOLATORE GENERALE COMUNALE

L'anno 2025, il giorno 26 del mese di Novembre alle ore 18:30 nella Sala Consiliare si è riunito il Consiglio Comunale. Fatto l'appello nominale risultano:

		Presente / Assente
LEON Michele	Sindaco	Presente
LEON Luca	Consigliere	Presente
D'ANDREA Francesco	Consigliere	Presente
FORNASIER Susanna	Consigliere	Presente
TABELLO Manuele	Consigliere	Presente
CORDA Chiara	Consigliere	Presente
PANCINO MONICA	Consigliere	Presente
CESARINI MARCO	Consigliere	Presente
CRIGAN Oxana	Consigliere	Presente
FIOR MATTEO	Consigliere	Assente
COLLAVITI ALICE	Consigliere	Presente
DE BEDIN GIOVANNI	Consigliere	Assente
CURCI DIANA	Consigliere	Presente
ORLANDO SERENA	Consigliere	Presente
BISARO FABIO	Consigliere	Presente
FORNASIER VASCO	Consigliere	Assente

Assiste il Segretario PALADINI dott. Nicola.

Constatato il numero degli intervenuti, assume la presidenza il Sig. LEON Michele nella sua qualità Sindaco ed espone gli oggetti inscritti all'ordine del giorno e su questi il Consiglio Comunale adotta la seguente deliberazione:

**OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA VARIANTE N. 44 AL PIANO REGOLATORE GENERALE COMUNALE.**

Il Sindaco informa i Consiglieri comunali di un emendamento avanzato dal Responsabile dell'Area Servizi Tecnici di cui dà lettura (Allegato A).

È presente alla seduta il Responsabile dell'Area Servizi Tecnici.

Il Sindaco propone, inoltre, di integrare il deliberato inserendo un nuovo punto 2 dal seguente tenore:  
“Di ritirare la modifica U.03 rappresentata nell'elaborato alla Variante n.44 come da emendamento approvato nel corso della seduta odierna”.

Il Sindaco cede la parola al TPO dell'Area Servizi Tecnici che fornisce ulteriori dettagli.

L'emendamento e la modifica al deliberato vengono posti in votazione: votanti n.13, favorevoli n.13 (unanimità), astenuti nessuno, contrari nessuno.

Il Sindaco espone il testo della delibera come emendata:

**PREMESSO** che:

- il Comune di San Giorgio della Richinvelda è dotato di Piano Regolatore Generale Comunale, adeguato al P.U.R.G. con Variante generale n. 12 approvata con D.P.G.R. 0148/Pres del 12.05.2006, pubblicata sul BUR n. 23 del 07.06.2006;
- alla predetta Variante generale hanno fatto seguito varianti puntuali e di norma, in ultimo la Variante n. 43, approvata con deliberazione consiliare n. 53 di data 29.11.2023;
- che l'Amministrazione Comunale ha dato avvio alla redazione di una variante dello strumento urbanistico vigente, anche alla luce delle numerose richieste pervenute dai cittadini, nonché alla revisione delle norme tecniche, alla revisione dei vincoli e alla realizzazione di banche dati georeferenziate dello strumento urbanistico;
- che con determinazione nr. 300 del 27.11.2024 è stato affidato l'incarico di redazione di una variante di livello comunale al PRGC al dott. pianificatore Gianluca Ramo con studio in via Mons. L. Murador n. 32, 33053 Latisana (UD);
- che in data 02.08.2024 (prot. 6287) è stato pubblicato all'Albo Pretorio l'“Avviso per la presentazione di proposte di variante al Piano Regolatore Generale Comunale” con il quale il Sindaco invitava i soggetti interessati a presentare le proposte di variante al Piano Regolatore Generale Comunale, da far pervenire al protocollo del Comune entro il 30.09.2024, facendo salve le richieste regolari già pervenute al protocollo comunale a partire dal 01.07.2019;
- che in data 22.01.2025 (prot. 652) è stato pubblicato all'Albo Pretorio l'“Avviso di chiusura dei termini per la presentazione di proposte di variante al Piano Regolatore Generale Comunale”;
- che con determinazione nr. 145 del 10.06.2025 è stato affidato l'incarico per la redazione della Relazione di compatibilità geologica e relazione di verifica ai fini dell'invarianza idraulica, relative alla variante n. 44 del P.R.G.C. alla Dott.ssa Geol. Elena Bellen, con studio in via Marchian n. 8, 33097 Spilimbergo (PN);

VISTO il progetto complessivo della presente Variante n. 44 al Piano Regolatore Generale Comunale, a firma del dott. pianif. Gianluca Ramo, presentato in data 30.07.2025 (prot. 6684) ed integrato in data 22.09.2025 (prot. 8011), costituito dai seguenti elaborati:

**CARTOGRAFIE**

Intero territorio – scala 1:5.000:

- CAR – Elaborato comparativo delle modifiche introdotte
- TAV – Tavola d'insieme di localizzazione delle modifiche

- FdR – Tavola d’insieme di rappresentazione degli aggiornamenti delle fasce di rispetto stradali e dell’elettrodotto
- RdV – Tavola d’insieme di rappresentazione della Revisione dei Vincoli
- VAS - Cartografia non assoggettabilità alla VAS
- PAE - Cartografia

#### ELABORATI

- RdP – Relazione di Progetto
- NTA – Norme Tecniche di Attuazione (estratti comparati)
- ASS – Asseverazioni
- VAS – Verifica di assoggettabilità a VAS
- PAE – Coerenza con il PPR

VISTI gli elaborati “Relazione di compatibilità geologica” e “Relazione di compatibilità ai fini dell’invarianza idraulica” che fanno parte integrante della variante di livello comunale n. 44 del P.R.G.C., redatti dalla Dott.ssa Geologa Elena Bellen, presentati in data 07.07.2025 prot. n. 6009 e 6019:

- Relazione di compatibilità geologica
- Relazione di compatibilità ai fini dell’invarianza idraulica

RICHIAMATA la Delibera di Consiglio Comunale n. 37 del 29.09.2025 esecutiva ai sensi di legge, con la quale è stata adottata la Variante n. 44 al P.R.G.C. del Comune di San Giorgio della Richinvelda;

PRESO ATTO che con Delibera di Giunta Comunale n. 84 del 17.11.2025 è stato concluso il procedimento di verifica di assoggettabilità alla valutazione ambientale strategica (VAS) con esclusione, circa gli effetti significativi sull’ambiente prodotti dalla variante n. 44 al P.R.G.C. vigente, ai sensi del D.Lgs. 152/2006 e della L.R. 16/2008, prendendo atto dei pareri espressi dai soggetti individuati quali competenti in materia ambientale consultati sulla verifica di assoggettabilità alla procedura di Valutazione Ambientale Strategica della Variante n. 44 al PRGC e di seguito richiamati:

- con nota pervenuta in data 13.10.2025 prot. 8795, la Regione Friuli Venezia Giulia - Direzione Centrale Difesa dell’Ambiente, Energia e Sviluppo Sostenibile – Servizio Valutazioni Ambientali, ha ritenuto che la variante n. 44 al Piano regolatore generale del Comune di San Giorgio della Richinvelda non richieda l’assoggettamento alla procedura di valutazione ambientale strategica ai sensi degli art. 13-18 del DLgs 152/2006, per queste motivazioni:

*“Si concorda con le conclusioni del rapporto preliminare per la verifica di assoggettabilità a valutazione ambientale strategica: le modifiche zonizzative previste dalla variante al Piano non comportano impatti negativi significativi sull’ambiente. Sulla base di quanto sopra rilevato, si ritiene che la variante n. 44 al Piano regolatore generale del Comune di San Giorgio della Richinvelda non richieda l’assoggettamento alla procedura di valutazione ambientale strategica ai sensi degli art. 13-18 del D.Lgs. 152/2006, in quanto non comporta potenziali effetti negativi significativi sull’ambiente.”*

- con nota pervenuta in data 15.10.2025 prot. n. 8916, l’Agenzia Regionale per la protezione dell’Ambiente – ARPA FVG, ha espresso parere favorevole con le seguenti prescrizioni:

*“Nel rispetto del Principio dell’azione ambientale, analizzata la documentazione sopraelencata, s’inviano le seguenti osservazioni all’Autorità competente per il seguito di cui all’art. 12 comma dal 3 al 4 del T.U.A. in modo che possa tenerne conto al fine di “promuovere l’integrazione degli obiettivi di sostenibilità ambientale nelle politiche settoriali ed il rispetto degli obiettivi, dei piani e dei programmi ambientali, nazionali ed europei” e di evitare l’insorgere di impatti negativi e di aumentare la sostenibilità ambientale del piano.*

*Il documento di VAS non descrive le caratteristiche delle aree che potrebbero essere interessate dall’attuazione della variante, come richiesto dal punto 2 dell’allegato I alla parte seconda del T.U.A. Mancano ad esempio informazioni in merito alla presenza delle reti di urbanizzazione primaria, in particolare della disponibilità di rete fognaria, viste le proposte di nuove zone residenziali (zone B), seppur limitate.*

*Si ricorda perciò:*

- *che la nuova edificazione andrebbe pianificata ove vi sia la presenza di opere di urbanizzazione primaria alla quale connettersi, con particolar riguardo alla rete fognaria provvista di depuratore finale adeguatamente dimensionato, o dove vi sia la concreta previsione della sua realizzazione. Ciò anche in linea con quanto previsto dall’art. 22 comma 2 della L.R. 19/2009 (“Il permesso di costruire è comunque subordinato alla esistenza delle opere di urbanizzazione primaria o alla*

*previsione da parte del Comune dell'attuazione delle stesse nel periodo di validità del permesso medesimo, ovvero all'impegno degli interessati di procedere all'attuazione delle opere di urbanizzazione richieste dal Comune contemporaneamente alla realizzazione dell'intervento oggetto del permesso.”)*

- *“di trattare sempre tale tematica nelle future valutazioni ambientali relative a nuovi ambiti edificabili o all'espansione degli stessi.”*
- con nota pervenuta in data 20.10.2025 prot. n. 9049 l'Azienda sanitaria Friuli Occidentale ha ritenuto che la variante n. 44 al Piano regolatore generale del Comune di San Giorgio della Richinvelda non richieda l'assoggettamento alla procedura di valutazione ambientale strategica ai sensi del D.Lgs. 152/2006;

#### PRESO ATTO

- che in data 30.07.2025 (prot. 6707) è stata inviata la documentazione alla Soprintendenza Archeologia belle Arti e Paesaggio del Friuli Venezia Giulia, per l'espressione del parere di competenza in merito alla Variante al PRGC;
- che sono decorsi i termini di 90 giorni per l'acquisizione del parere del soprintendente e che il decorso infruttuoso di tale termine equivale ad assenso senza condizioni e produce gli effetti di cui all'articolo 146, comma 5, del Codice”;

#### PRESO ATTO che:

- l'avviso pubblico relativo all'adozione della Variante n. 44 è stato pubblicato all'Albo pretorio del Comune in data 02.10.2025 (n. atto 37 e codice progressivo pubblicazione 2025\_973) e sul BUR F.V.G. n. 42 del 15.10.2025, fissando in trenta giorni dalla pubblicazione al BUR, il termine per la presentazione di eventuali osservazioni in merito;
- contestualmente alla pubblicazione dell'avviso pubblico all'Albo Pretorio del Comune, la deliberazione di adozione della variante ed i relativi elaborati sono stati pubblicati sul sito internet del Comune alla pagina “Amministrazione trasparente/Pianificazione e governo del territorio” affinché chiunque potesse prenderne visione ed eventualmente, presentare osservazioni e/o opposizioni allo strumento urbanistico stesso;
- successivamente all'adozione della variante sono state inviate le comunicazioni di rito ai soggetti interessati, tramite Raccomandate e/o Pec;

RITENUTI compiuti tutti gli adempimenti propedeutici all'approvazione della Variante n. 44 al PRGC vigente;

NEL CORSO dell'esposizione il Sindaco ricorda ai consiglieri che gli amministratori, a mente dell'articolo 78 del Testo Unico Enti Locali, “...devono astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado“ con riferimento alle osservazioni di cui si discute;

IL SINDACO espone le osservazioni presentate dall'Area servizi Tecnici;

ATTESO che, riguardo alla variante adottata, in data 06.11.2025 prot. 9688, sono state depositate da parte dell'Ufficio tecnico le seguenti osservazioni, oltre a quella dell'emendamento appena votato:

N.	Prot.	Data	Descrizione
1	9688	06.11.2025	Sedime Fosso dell'Arciano (parte da via Armentarezza verso Nord) – Togliere la destinazione agricola e retinare in bianco come acque pubbliche Via Tramontina (nord di Rauscedo): a seguito di permuta già formalizzata con i privati, invertire zona “viabilità pubblica” con “agricola” e viceversa – Fg. 2 Mapp. 225-227 Relitti stradali (nord di San Giorgio) - a seguito di asta e di vendita già formalizzata con i privati, modificare zona dei relitti stradali da “viabilità” a “agricola” Fg. 4 Mapp. 226 e Fg. 5 Mapp. 264-265-266-267-268 Si chiede inoltre di verificare eventuali effetti sul PRG dell'aggiornamento straordinario dell'inventario dei prati stabili naturali che è stato comunicato

VISTE le “Controdeduzioni alle osservazioni”, presentate dal dott. Gianluca Ramo in data 19.11.2025 prot. n. 10107, di cui si riportano i seguenti stralci in merito alle osservazioni presentate dall’Ufficio tecnico:

N.	PROT.	DATA	RICHIEDENTI	CONTRODEDUZIONE
1	9688	06.11.2025	Ufficio Tecnico	ACCOLTE
1.1 Si modifica la cartografia di PRGC come di seguito indicato: si rappresenta l’intero corso del fosso come richiesto dall’osservazione (tale fosso si rappresenta in azzurro con la campitura di zona dei corsi d’acqua) - vedasi estratto cartografico 01.1				
1.2 Si modifica la cartografia di PRGC come di seguito indicato: si classifica la zona indicata come zona agricola, perimetrandolo in tal modo anche la particella limitrofa - vedasi estratto cartografico 01.2				
1.3 Si modifica la cartografia di PRGC come di seguito indicato: si modifica la classificazione dei re litti stradali in zona di tipo agricolo - vedasi estratto cartografico 01.3_1, 01.3_2, 01.3_3 e 01.3_4				
1.4 A seguito della verifica dell’aggiornamento delle perimetrazioni di prati stabili da parte degli organi regionali si aggiornano le perimetrazioni dei Prati Stabili presenti nel PRGC come da Delibera di Giunta Regionale vigente				

IL SINDACO lascia quindi la parola al dott. pianificatore Gianluca Ramo per l’illustrazione delle relative controdeduzioni;

SENTITI l’illustrazione del professionista incaricato, del Sindaco e senza interventi da parte dei Consiglieri comunali, il Consiglio comune si esprime come segue in merito alle osservazioni presentate dall’ufficio tecnico: votanti n.13, favorevoli n.13 (unanimità), astenuti nessuno, contrari nessuno.

RITENUTO quindi di accogliere le osservazioni presentate dall’ufficio tecnico si procede a discutere le osservazioni presentate dai privati cittadini;

IL SINDACO espone la seconda osservazione pervenuta all’Ente e di seguito riportata:

N.	Prot.	Data	Richiedente	FG.	MAPP.
2	9956	14.11.2025	...omissis...	24	749-753
Si chiede di riprendere in considerazione la richiesta non accolta in sede di adozione e di accoglierla in sede di APPROVAZIONE declassando la zona da ZONA RESIDENZIALE DI COMPLETAMENTO ESTENSIVA B.2 a ZONA AGRICOLA E.6					

Viste le “Controdeduzioni alle osservazioni” presentate dal dott. Gianluca Ramo, in data 19.11.2025 prot. n. 10107 e integrate in data 20.11.2025 prot. 10152, di cui si riportano i seguenti stralci:

N.	PROT.	DATA	RICHIEDENTI	CONTRODEDUZIONE
2	9956	14.11.2025	...omissis...	NON ACCOLTA

#### Proposta di controdeduzione: **NON ACCOGLIBILE**

Verificando i contenuti descritti in relazione al PRGC vigente e al PRGC adottato si ritiene che l’osservazione non sia coerente con l’assetto urbanistico ispiratore della presente variante e che non sia in linea con le altre modifiche accolte/rigettate in sede di adozione.

La richiesta si ritiene non accoglibile per le motivazioni addotte in adozione, non la si ritiene accoglibile poiché tale zona è a vocazione residenziale come da continuità con i lotti limitrofi sul fronte strada.

IL SINDACO passa quindi la parola al dott. pianificatore Gianluca Ramo per illustrare le controdeduzioni.

IL SEGRETARIO COMUNALE specifica che con il voto favorevole si approva la proposta di “non accogliere” le osservazioni del privato.

SENZA INTERVENTI da parte dei Consiglieri comunali.

IL CONSIGLIO COMUNALE con voti espressi ed accertati nei modi di legge: votanti n.13, favorevoli n.10, astenuti n.3 (Curci Diana, Orlando Serena, Bisaro Fabio), contrari nessuno delibera di non accogliere la proposta di cui all’osservazione n.2.

IL SINDACO espone la terza osservazione pervenuta all’Ente e di seguito riportata:

N.	Prot.	Data	Richiedente	FG.	MAPP.
3	10128	20.11.2025	...omissis...	23	192 porzione

Si chiede che venga estesa la ZONA RESIDENZIALE della sua proprietà (foglio 23 mappale 192) fino al cancello posteriore del giardino, mantenendo attivo l’accesso carraio

VISTE le “Controdeduzioni alle osservazioni” presentate dal dott. Gianluca Ramo, in data 19.11.2025 prot. n. 10107 e integrate in data 20.11.2025 prot. 10152, di cui si riportano i seguenti stralci:

N.	PROT.	DATA	RICHIEDENTI	CONTRODEDUZIONE
3	10128	20.11.2025	...omissis...	ACCOLTA

**Proposta di controdeduzione: ACCOGLIBILE**

L’osservazione è relativa al contenuto definito dalla variante in adozione come punto di MODIFICA M.02.

La proprietà era stata interessata dall’eliminazione della precedente zona ZT per il riconoscimento di zone ad intervento edilizio diretto tra cui l’identificazione di una porzione con perimetro ZONE PUBBLICHE E/O DI USO PUBBLICO – “B” (banca).

L’osservazione è finalizzata a riconoscere correttamente la destinazione urbanistica della proprietà estendendo la ZONA RESIDENZIALE della sua proprietà (foglio 23 mappale 192) fino al cancello posteriore del giardino.

IL SINDACO passa quindi la parola al dott. pianificatore Gianluca Ramo per illustrare le controdeduzioni.

SENZA INTERVENTI da parte dei Consiglieri comunali.

IL CONSIGLIO COMUNALE con voti espressi ed accertati nei modi di legge: votanti n.13, favorevoli n.11, astenuti n.2 (Curci Diana, Bisaro Fabio), contrari nessuno delibera di accogliere la proposta di cui all’osservazione n.3.

IL SINDACO ricorda infine che in risposta alla sopra citata nota di ARPA FVG del 15.10.2025, il professionista incaricato sottolinea quanto segue:

In relazione alla suddetta nota di ARPA FVG si precisa che la presente variante:
1. prevede una consistente riduzione del consumo di suolo;
2. non introduce nuove aree di espansione residenziale soggette a piani attuativi ma solo alcuni lotti di edificazione diretta di tipo puntuale;
3. i nuovi lotti soggetti ad edificazione diretta sono lotti in continuità e in completamento con l’edificazione esistente e non intervengono sul territorio comportando delle trasformazioni sull’assetto urbanistico complessivo;

4. quasi tutte le modifiche che riguardano le aree edificate o edificabili si riferiscono a zone già edificate/antropizzate per le quali si prevede solamente un cambio d'uso tra zone già edificabili (residenziali, commerciali, produttive o zone miste);

5. le restanti modifiche che riguardano ampliamenti di zone di tipo B o edificabili si riferiscono ad ampliamenti di minima o per riconoscimento delle condizioni dello stato di fatto, come ad esempio la riperimetrazione delle zone omogenee sui perimetri catastali di riferimento;

6. in altri casi le zone soggette ad edificazione vengono localizzate ove in precedenza erano esistenti altre zone edificabili di tipo C o ZT (zone già soggette all'edificazione);

In riferimento all'esigenze espressa dall' ARPA FVG di "incrementare la sostenibilità ambientale del Piano proposto" si precisa che la presente variante interviene riducendo fortemente il consumo di suolo e anche il relativo carico sulle opere di urbanizzazione (compresa la fognatura).

In sintesi:

- Le zone di trasformazione C o denominate Z.T. sono in riduzione per 1,7 ettari;
- le zone B sono in aumento di 1 ettaro
- le zone agricole o ambientali, o VP sono in aumento per 2,1 ettari
- Le zone D sono in diminuzione di 0,9 ettari
- Le zone H sono in diminuzione di 1,1 ettaro

Nel complesso le zone agricole o VP sono in aumento per 17.440 mq, con una conseguente sensibile riduzione di consumo di suolo e incremento della sostenibilità ambientale del Piano.

Si precisa inoltre che la realizzazione della rete fognaria non è di competenza comunale ma dell'ente gestore L.T.A.; al contempo il Comune si riserva di chiedere la realizzazione infrastrutture e opere di urbanizzazione in caso si intervenga con progetti di espansione territoriale, quali le trasformazioni a carattere urbanistico.

SENZA INTERVENTI da parte dei Consiglieri comunali;

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

DATO ATTO che la presente variante verrà pubblicata ai sensi della vigente normativa;

DATO ATTO che il Responsabile dell'Area Tecnica ha espresso parere positivo in ordine alla regolarità tecnica, in merito alla proposta della presente deliberazione;

VISTA la L.R. 23/02/2007 n. 5, e successive modifiche ed integrazioni;

VISTE le leggi vigenti in materia e le loro successive modifiche ed integrazioni;

RICHIAMATO l'art. 42 del Testo Unico delle leggi sull'ordinamento degli enti locali n. 267/2000 dove sono previste le competenze dei consigli comunali;

Con votazione espressa ed accertata nei modi di legge: votanti n.13, favorevoli n.10, astenuti n.3 (Curci Diana, Orlando Serena, Bisaro Fabio), contrari nessuno:

## **DELIBERA**

- 1) DI APPROVARE e fare proprie le premesse della presente deliberazione;
- 2) DI DARE ATTO delle decisioni assunte in merito alle osservazioni/opposizioni pervenute e conseguentemente di confermare che le osservazioni/opposizioni sono accolte o respinte nei termini individuati nel fascicolo "Controdeduzioni alle osservazioni pervenute", redatto dal dott. Gianluca Ramo (prot. n. 10107 del 19.11.2025 e prot. 10152 del 20.11.2025) e allegato quale parte sostanziale ed integrante del presente atto, introducendo le modifiche nei corrispondenti elaborati tecnici della Variante;
- 3) DI APPORTARE, quindi, alla variante in argomento le modifiche ed integrazioni conseguenti all'accoglimento delle osservazioni/opposizioni, come da elaborato predisposto dal dott. Gianluca Ramo;

- 4) DI DARE ATTO che la variante n. 44 al P.R.G.C. non prevede mutamenti di destinazione di beni immobili appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile dello Stato e della Regione, ovvero di competenza degli Enti di cui all'art. 8 della L.R. 25/09/2015, n. 21;
- 5) DI DARE ATTO che con Delibera di Giunta Comunale n. 84 del 17.11.2025 è stata conclusa la procedura di verifica di assoggettabilità alla VAS con esclusione;
- 6) DI APPROVARE, pertanto, la Variante n. 44 al Piano Regolatore Generale Comunale, redatta dal professionista incaricato dott. pianif. Gianluca Ramo di Latisana, costituita dagli elaborati adottati con deliberazione di Consiglio comunale n. 37 del 29.09.2025 e riconoscendo quale elemento costitutivo della stessa e parte integrante e contestuale della presente deliberazione, l'elaborato denominato "Controdeduzioni alle osservazioni" redatto dal dott. Gianluca Ramo (prot. n. 10107 del 19.11.2025 e prot. 10152 del 20.11.2025);
- 7) DI DARE ATTO che del deposito verrà dato avviso dal Comune sul Bollettino ufficiale della Regione, nonché mediante pubblicazione nell'Albo comunale, nonché sul sito web del Comune ai sensi dell'art. 63 sexies L.R. 05/2007;
- 8) DI DARE ATTO che, ai sensi dell'art. 63 sexies L.R. 05/2007 commi 6 e 7:
  - copia della variante approvata e della relativa deliberazione divenuta esecutiva è inviata in forma digitale all'Amministrazione regionale per il trattamento dei dati a fini istituzionali;
  - la Variante al piano regolatore entra in vigore il giorno successivo alla pubblicazione sul Bollettino ufficiale della Regione, dell'avviso della deliberazione del Consiglio comunale di approvazione della variante stessa, a cura del Comune;
- 9) DI DARE INDIRIZZO al professionista incaricato di integrare gli elaborati della Variante n. 44 anche con le modifiche apportate con la Variante n. 45 al PRGC approvata in data odierna da questo Consiglio comunale;
- 10) DI DARE MANDATO al Responsabile dell'Area Tecnica di compiere tutti gli adempimenti legati all'approvazione della variante n. 44 al P.R.G.C. nonché a quanto previsto dalle disposizioni normative in materia ambientale per il perfezionamento della procedura di Valutazione Ambientale Strategica.

Letto, confermato e sottoscritto,

**Il Presidente**

*F.to LEON Michele*

*Documento sottoscritto con firma digitale  
ai sensi degli artt. 24 e 20 co. 3 e valido agli effetti  
dell'art. 21 co. 2 del D. Lgs 7 marzo 2005, n. 82*

**Il Segretario**

*F.to PALADINI dott. Nicola*

*Documento sottoscritto con firma digitale  
ai sensi degli artt. 24 e 20 co. 3 e valido agli effetti  
dell'art. 21 co. 2 del D. Lgs 7 marzo 2005, n. 82*

---

## **CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Il sottoscritto certifica che copia della presente deliberazione viene pubblicata all'Albo Pretorio on line per quindici giorni consecutivi e precisamente dal **01/12/2025 al 15/12/2025** e che contro la stessa non sono stati prodotti reclami o denunce.

Addì, **16/12/2025**

## **L'IMPIEGATO RESPONSABILE**

*F.to Dott. Umberto Lodi*

*Documento sottoscritto con firma digitale  
ai sensi degli artt. 24 e 20 co. 3 e valido agli effetti  
dell'art. 21 co. 2 del D. Lgs 7 marzo 2005, n. 82*

---

## **ATTESTATO DI ESEGUIBILITÀ**

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data **16/12/2025**.

**Il Segretario**

*F.to PALADINI dott. Nicola*

*Documento sottoscritto con firma digitale  
ai sensi degli artt. 24 e 20 co. 3 e valido agli effetti  
dell'art. 21 co. 2 del D. Lgs 7 marzo 2005, n. 82*

---

La presente è Copia conforme all'Originale, sottoscritto digitalmente e conservato secondo la normativa vigente

Lì 16/12/2025

**Il Responsabile del Procedimento**

**Dott. Umberto Lodi**

*Documento sottoscritto con firma digitale  
ai sensi degli artt. 24 e 20 co. 3 e valido agli effetti  
dell'art. 21 co. 2 del D. Lgs 7 marzo 2005, n. 82*

# Elenco firmatari

ATTO SOTTOSCRITTO DIGITALMENTE AI SENSI DEL D.P.R. 445/2000 E DEL D.LGS. 82/2005 E SUCCESSIVE MODIFICHE E INTEGRAZIONI

Questo documento è stato firmato da:

NOME: LODI UMBERTO

CODICE FISCALE: LDOMRT69E03G888T

DATA FIRMA: 28/11/2025 10:46:40

IMPRONTA: 106BDE7F3712808E14F13F41C4EF90719F268BD57B0AB6C0E5982242B696CC56  
9F268BD57B0AB6C0E5982242B696CC5642D4A5A06DCC7B933EE2B94CD555A6A5  
42D4A5A06DCC7B933EE2B94CD555A6A5BB8299EDC3681C0E12291E5E6D8DE1A5  
BB8299EDC3681C0E12291E5E6D8DE1A5D777EDD512E888E115751437CB831B0A